

Sygn. akt VII Ka 97/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Opolu w VII Wydziale Karnym-Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Jerzy Połukord (spr.)

Sędziowie: Sędzia S.O. Waldemar Krawczyk

Sędzia S.O. Zbigniew Kwiatkowski

Protokolant: prot. A. P. (1)

przy udziale E. M.

Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Opolu

rozpoznał sprawę **K. W. (W.)**

oskarżonego o przestępstwa z art. 218 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 91 § 1 k.k., art. 218 § 1 k.k. i art. 219 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 91 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnie

z dnia 10 grudnia 2012 roku, sygn. akt II K 209/11

Zaskarżony wyrok, w pkt I części dyspozytywnej, uchyla i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Kluczborku – Wydział Zamiejscowy w O. do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt. VII Ka 97/13

UZASADNIENIE

K. W. został oskarżony o to, że:

I. W okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S., woj. (...) działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu dopuścił się n/w przestępstw:

1. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika R. K. (1) w łącznej kwocie 1 738,07 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 165,47 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 572,60 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i

ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika M. S. (1) w łącznej kwocie 1 319,14 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 911,42 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 407,72 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

3. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika A. M. w łącznej kwocie 1 851,64 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 247,53 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 604,11 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

4. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika T. C. w łącznej kwocie 1 742,69 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 136,14 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 606,55 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

5. w okresie od maja 2010 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika R. K. (2) w łącznej kwocie 363,51 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 270,84 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 92,67 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

6. w okresie od października 2009 roku do lutego 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika P. W. w łącznej kwocie 1 361,50 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 863,73 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 497,77 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

7. w okresie od kwietnia 2010 roku do czerwca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika K. J. w łącznej kwocie 631,06 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 331,04 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 300,02 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

8. w okresie od października 2009 roku do grudnia 2009 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika B. B. w łącznej kwocie 656,23 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 353,11 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 303,12 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

9. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika A. P. (2) w łącznej kwocie 2 818,18 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 799,10 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 1 019,08 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

10. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika M. S. (2) w łącznej kwocie 216 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 141,61 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 74,39 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

11. w okresie od kwietnia 2010 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika M. M. w łącznej kwocie 1 131,40 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 722,28 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 409,12 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

12. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika S. M. w łącznej kwocie 2 625,73 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 676,23 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 949,50 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

13. w okresie od października 2009 roku do lutego 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika M. Ż. w łącznej kwocie 725,48 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 499,63 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 225,85 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

14. w okresie od października 2009 roku do czerwca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika K. O. w łącznej kwocie 2 890,73 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 773,74 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 1 116,99 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

15. w okresie od października 2009 roku do czerwca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika M. Z. w łącznej kwocie 2 346,18 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 515,35 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 830,83 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

16. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika T. K. w łącznej kwocie 1 693,93 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 162,40 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 531,53 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

17. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika R. Z. w łącznej kwocie 1 867,78 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 257,82 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 609,96 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

18. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika A. K. w łącznej kwocie 1 777,54 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 174,09 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 603,45 zł przez co uporczywie naruszył prawa pracownicze w/w pracownika;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

to jest o przestępstwa z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.;

II. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S., woj. (...) działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu dopuścił się n/w przestępstw:

1. w okresie od maja 2010 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika P. M. w łącznej kwocie 378,63 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 270,84 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 107,79 zł oraz podpisał z nim umowę o pracę w wymiarze czasu pracy 1/2 etatu z wynagrodzeniem stawki płacy 658,50 zł brutto miesięcznie, kiedy faktycznie zatrudniony pracownik świadczył pracę w wymiarze przekraczającym czas pracy wynikający z umowy o pracę i otrzymał za to nieewidencjonowane wynagrodzenie w różnych kwotach pieniężnych uzależnione od liczby przepracowanych godzin czym naruszył przepisy prawa o obowiązkowych ubezpieczeniach społecznych zgłaszając nieprawdziwe dane dotyczące ewidencji czasu pracy i poświadczając nieprawdę w drukach (...) P (...), przy czym dane te miały istotny wpływ na prawo do świadczeń i ich wysokości;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. i art. 219 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. w okresie od października 2009 roku do kwietnia 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika A. S. (1) w łącznej kwocie 1 019,23 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 716,11 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 303,12 zł oraz podpisał z nim umowę o pracę w wymiarze czasu pracy pełnego etatu z wynagrodzeniem stawki płacy zasadniczej wg. najniższego ustawowego wynagrodzenia, kiedy faktycznie zatrudniony świadczył pracę w wymiarze przekraczającym czas pracy wynikający z umowy o pracę i otrzymał za to nieewidencjonowane wynagrodzenie w różnych kwotach pieniężnych uzależnione od liczby przepracowanych godzin, czym naruszył przepisy prawa o obowiązkowych ubezpieczeniach społecznych zgłaszając nieprawdziwe dane dotyczące ewidencji czasu pracy i poświadczając nieprawdę w drukach (...) P (...), przy czym dane te miały istotny wpływ na prawo do świadczeń i ich wysokości;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. i art. 219 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

3. w okresie od października 2009 roku do stycznia 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika A. S. (2) w łącznej kwocie 883,37 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 580,25 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 303,12 zł oraz podpisał z nim umowę o pracę w wymiarze czasu pracy pełnego etatu z wynagrodzeniem stawki płacy 1317 zł brutto miesięcznie, kiedy faktycznie zatrudniony świadczył pracę w wymiarze przekraczającym czas pracy wynikający z umowy o pracę i otrzymał za to nieewidencjonowane wynagrodzenie w różnych kwotach pieniężnych uzależnione od liczby przepracowanych, czym naruszył przepisy prawa o obowiązkowych ubezpieczeniach społecznych zgłaszając nieprawdziwe dane dotyczące ewidencji czasu pracy i poświadczając nieprawdę w drukach (...) P (...), przy czym dane te miały istotny wpływ na prawo do świadczeń i ich wysokości;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. i art. 219 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

4. w okresie od października 2009 roku do lipca 2010 roku w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, realizując z góry powzięty zamiar jako właściciel firmy (...) w S. wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie odprowadził do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w O. należnych składek za zatrudnionego pracownika K. Ł. w łącznej kwocie 1 760,74 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1 191,87 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne 568,87 zł oraz podpisał z nim umowę o pracę w wymiarze czasu pracy pełnego etatu z wynagrodzeniem stawki płacy zasadniczej wg. najniższego ustawowego wynagrodzenia,

kiedy faktycznie zatrudniony świadczył pracę w wymiarze przekraczającym czas pracy wynikający z umowy o pracę i otrzymał za to nieewidencjonowane wynagrodzenie w różnych kwotach pieniężnych uzależnione od liczby przepracowanych godzin, czym naruszył przepisy prawa o obowiązkowych ubezpieczeniach społecznych zgłaszając nieprawdziwe dane dotyczące ewidencji czasu pracy i poświadczając nieprawdę w drukach (...) P (...), przy czym dane te miały istotny wpływ na prawo do świadczeń i ich wysokości;

to jest o przestępstwo z art. 218 § 1 k.k. i art. 219 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

to jest o przestępstwa z art. 218 § 1 k.k. i art. 219 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Oleśnie wyrokiem z dnia 10 grudnia 2012r. sygn. akt II K 209/11:

I. w zakresie czynów opisanych w punktach od I 1. do I 18. z opisów czynów wyeliminował zwrot „o nieodprowadzaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne” i przyjmując kwalifikację tych czynów z art. 218 § 1a k.k. na podstawie art. 1 § 2 k.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. umorzył postępowanie karne w zakresie tych czynów wobec oskarżonego K. W.;

II. oskarżonego K. W. uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach od II 1. do II 4. części wstępnej wyroku, eliminując z ich opisu zwrot „o nieodprowadzeniu składek na ubezpieczenie zdrowotne”, które to czyny stanowią ciąg przestępstw z art. 218 § 1a k.k. i art. 219 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k., art. 91 § 1 k.k. oraz art. 58 § 3 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. skazał go na karę grzywny w ilości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

III. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego K. W. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czterysta) złotych tytułem opłaty oraz obciążył go całością wydatków poniesionych w toku postępowania przez Skarb Państwa.

Powyższy wyrok w części dotyczącej czynu I zarzucanego oskarżonemu na niekorzyść oskarżonego K. W. zaskarżył prokurator, zarzucając:

- naruszenie przepisu prawa materialnego w postaci art. 115 § 2 k.k., poprzez uwzględnienie wśród przesłanek mających wpływ na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu faktu uiszczenia przez oskarżonego składek na ubezpieczenie społeczne w trakcie trwania postępowania karnego, podczas gdy katalog przesłanek zawarty w art. 115 § 2 ma charakter zamknięty i wyczerpujący, a okoliczność uiszczenia składek zaistniała już po popełnieniu czynu zabronionego i nie powinna mieć wpływu na ocenę jego ładunku społecznej szkodliwości,

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, a mający wpływ na jego treść polegający na uznaniu, że stopień społecznej szkodliwości czynu zarzucanego oskarżonemu w pkt I jest znikomy, podczas gdy właściwa analiza kwantyfikatorów stopnia społecznej szkodliwości czynu określonych w art. 115 § 2 k.k. wskazuje na ocenę odmienną.

Podnosząc powyższe zarzuty prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w części dotyczącej czynu I i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

W szczególności oczywista zasadność zarzutu naruszenia prawa materialnego, art. 115§2 k.k., skutkuje uchyleniem orzeczenia w zaskarżonej części (por. art. 438pkt 1 k.p.k.).Nie pozbawione racjonalności są także argumenty oskarżyciela publicznego w zakresie trafności ustaleń faktycznych, dotyczących stopnia społecznej szkodliwości zarzutów, pogrupowanych jako ciąg przestępstw (art. 91§1k.k.) z art. 218§1 k.k. w zw. z art.12 k.k.

Podzielając motywację środka zaskarżenia i przywołanych tamże judykatów oraz wypowiedzi komentatorów, co czyni w istocie zbędnym ich powielanie, powtórzyć należy jedynie, że ustawodawca zamieścił w §2 art. 115 k.k. zamknięty katalog kwantyfikatorów (wyznaczników) stopnia społecznej szkodliwości czynu, zaś naprawienie szkody jest inną, co oczywiste, istotną okolicznością, mającą znaczenie w sprawie (np. problematyka prognostyczna, kompensacyjna, odszkodowawcza, itp.), która przecież nastąpiła już po dokonaniu i po ujawnieniu tego bezprawnego zachowania oskarżonego.

Wielość pokrzywdzonych i znaczna liczba jednorodnych czynów (18 zarzutów), popełnionych w różnych okresach czasu i czasokresie, także zdaje się przemawiać przeciwko konstatacji o nikłości naruszenia praw pracowniczych, „minimalności”, czy „nikłości” stopnia (wielkości) uporczywości w zachowaniu sprawcy (por. okresy nieodprowadzania składek, w większości zarzutów trwające od 8 do 10 miesięcy). Wbrew tezie sądu rejonowego zachowanie oskarżonego, polegające na nieodprowadzaniu składek, istotnie naruszało prawa pracowników, a wywody na tle działania funduszy emerytalnych, z punktu widzenia zarzutów, są w zasadzie bezprzedmiotowe. Z drugiej zaś strony powody takiego zarzucalnego zachowania oskarżonego, ustalone przez ten sąd, uznać należy za ważne i znaleźć muszą odzwierciedlenie w końcowym rozstrzygnięciu, aczkolwiek niepozbawione racji jest uwaga skarżącego, że jednorazowa spłata zaległych składek, w realiach sprawy, może też wskazywać na inną sytuację finansową tempore criminis oraz motywację zachowania oskarżonego.

Nie przesądzając żadnego rozstrzygnięcia w sprawie, w tym i takiego jak w zaskarżonej części wyroku, sąd rejonowy przy ponownym jej rozpoznaniu, winien mieć na względzie powyższe uwagi i zapatrywania oraz treść uzasadnienia skargi apelacyjnej, a jednocześnie, procedując, w najszerszym racjonalnie zakresie uwzględnić możliwości wynikające z art. 442§2 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 437 k.p.k., należało orzec jak w części dyspozytywnej wyroku.